

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

**§ 343**

**Oikaisuvaatimus yhdyskuntalautakunnan päätökseen venevahingosta vierasvenelaiturissa Ratinassa**

TRE:5950/03.07.01/2024

Valmistelija / lisätiedot:  
Tietäväinen Milko

**Valmistelijan yhteystiedot**

Satamavastaava Tuomas Salovaara, puh. 041 731 0639, juristi Kim Pråhl, puh. 040 639 7576 ja hallintosuunnittelija Patrick Hanska, puh. 041 730 4437, etunimi.sukunimi@tampere.fi

**Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

**Päätösehdotus**

Oikaisuvaatimus hylätään.

**Perustelut**

Tampereen kaupungilta on haettu korvausta 27.12.2024 päivätyllä takaisinsaantivaatimuksella 16.10.2021 noin klo 10 sattuneesta venevahingosta vierasvenelaiturissa Ratinassa.

Asianosaisen korvausvaatimus on hylätty yhdyskuntalautakunnan päätöksellä 1.4.2025 § 102.

Oikaisuvaatimuksessaan vakuutusyhtiö esittää perusteluiksi, että vierasvenelaiturissa, jossa vahingoittunut vene oli kiinnitettynä, oli laiturin betoni-osassa reiät knaapien kiinnitystä varten. Kuitenkaan kaupunki ei ole kiinnittänyt knaapeja näihin betoniin jo valmiiksi tehtyihin kiinnityskohtiin, vaan jostain syystä knaapit oli kiinnitetty laiturin puuosaan. Vakuutusyhtiön mukaan, oletettavasti, jos knaapit olisi kiinnitetty laiturin betoniosaan, olisi kiinnitys tukevampi. Vakuutusyhtiö vetoaa myös muun muassa sataman pitäjän vastuisiin sekä veneen asianmukaiseen kiinnitykseen.

Vahingonkorvauslain mukaan vahingon on velvollinen korvaamaan se, joka tahallaan tai tuottamuksellaan on aiheuttanut vahingon. Tuottamus edellyttää Tampereen kaupungin taholta virhettä tai laiminlyöntiä.

Vakuutusyhtiö ei ole oikaisuvaatimuksessaan tuonut esiin sellaisia seikkoja, joiden perusteella olisi nähtävissä Tampereen kaupungin taholta virhe tai laiminlyönti.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Vakuutusyhtiö on esittänyt oletttaman, jonka mukaan, mikäli knaapit olisi kiinnitetty laiturin betoniosaan, olisi kiinnitys tukevampi. Kokemuksemme sekä valmistajien ohjeistuksen mukaan nimenomaisesti rintapuuhun asianmukaisesti kiinnitetty knaapi on kestävyydeltään parempi kuin betoniin kiinnitetty knaapi.

Vakuutusyhtiö on selvittänyt, että aluksen päällikön mukaan laiturin kiinnikkeissä tai puuosissa ei ole ollut näkyvissä viitteitä niiden puutteellisesta kunnosta. Kaupungin satamaurakoitsija on satamatarkastuksissaan ollut vastaavassa käsityksessä.

Lisäksi vakuutusyhtiö on todennut, että alus on ollut kiinnitettynä laituriin asianmukaisesti kolmesta pisteestä oikeantyyppisillä köysillä. Edelleen on selvitetty, että kolmessa käytetystä neljästä köydestä on ollut joustimet. Kiinnitys on ainoastaan niin kestävä, kuin on kiinnityksen heikoin osa. Eli tässä tapauksessa on mahdollista, että aluksen toinen pää on ollut kiinnitettynä kahdella köydellä yhteen knaapiin siten, että toisessa köysistä ei ole ollut vedonpoistajaa.

Tällöin on mahdollista, että pitkään syksyn sääolosuhteissa valvomatta ollut alus on tästä kiinnityskohdasta repinyt knaapin irti, jonka seurauksena alus on osin irronnut laiturista, jonka jälkeen osin tuuliajolla ollut alus on repinyt myös toisen kiinnityspään rintapuun halki, ja lopullisesti irronnut. Kyseiseen laituriin kohdistuu syksyisten sääolojen aikana voimakas ja toistuva läntinen tuulipaine useiden kilometrien mittaiselta järvenselältä. Aluksen päällikön on varmistettava, että alus on kiinnittäytyessään, varsinkin vieraaseen paikkaan, asianmukaisesti kiinnitetty. Tässä tulee erityisesti huomioida laiturin sijainti ja olosuhteet sekä odotettavissa oleva säätila.

Vakuutusyhtiö kirjaa vierassataman pitäjän velvoitteita ja, että huolellisesti toimivan vierasvenesataman pitäjän tulisi rajoittaa satamaan kiinnittyvien veneiden kokoa ja kiinnittymisaikaa erilaisin rajoittein. Kysymyksessä oleva laituri ei muodosta vierasvenesatamaa, vaan se on lyhytaikaiseen vierailuun osoitettu vierailulaituri. Yleisen veneilykokemuksen ja satamanpitäjän kokemuksen perusteella kaupunki toteaa, ettei alalla ole yleistä käytäntöä kuvattujen rajoitteiden esittämisestä – ainakaan Näsijärven taikka Pyhäjärven vesistöissä. Tällaista rajoitetta ei voitaisikaan esittää, koska aluksen koko ei ole turvallisen kiinnittäytymisen kriteeri, vaan turvalliseen kiinnittäytymiseen vaikuttavat myös muun muassa aluksen purje(tuuli)pinta-ala suhteessa vallitseviin tuulen suuntiin, aluksen uppouman muoto, kiinnittäytymistapa sekä suunnitellun valvomattoman kiinnittäytymisajan pituus.

Vakuutusyhtiö on selvittänyt, että alus on ollut pitkään, valvomatta kiinnittäytyneenä laituriin lokakuun puolen välin aikaan, jolloin on vallinnut navakka tuuliolosuhde. Edelleen on esitetty, että aluksen nosto oli suunniteltu juuri siihen ajankohtaan, jolloin pelastuslaitos oli ilmoittanut aluksen irronneen laiturista.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Tampereen kaupungin satamajärjestyksen 13 §:ssä määrätään, että alusten kiinnityksissä ja laiturista irrotettaessa on noudatettava tarpeellista varovaisuutta laiturin ja laiturilla olevien ihmisten sekä laitteiden vaurioitumisen välttämiseksi. Alus ei saa keinuessaan vahingoittaa laituria, tai jos sitä ei voida estää, on alus siirrettävä ankkuriin. Alusta kiinnitettäessä on käytettävä aluksen kokoon nähden riittäviä joustimia laiturin ja aluksen välissä.

Todettakoon lisäksi, että kaupunki ei ole esittänyt aluksen omistajalle vaatimuksia vahingoittuneesta laiturista eikä suoritetusta pelastus- ja korjausvasteesta.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen.

Yhdyskuntalautakunta on ollut toimivaltainen päättämään asiasta (yhdyskuntalautakunta päättää vähintään 50 000 euron, mutta alle 500 000 euron suuruisten vahingonkorvausten myöntämisestä [Hallintosääntö 16 §, kappale kaksi, kohta 9]), päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Vakuutusyhtiö ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt tapahtuneesta mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi yhdyskuntalautakunnan päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Kaupunkiympäristön palvelualue katsoo edellä esitetyn perusteella, että oikaisuvaatimus tulee hylätä.

### **Henkilötietoja sisältävä teksti**

Henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

### **Tiedoksi**

LähiTapiola Pirkanmaa Keskinäinen Vakuutusyhtiö, Kimmo Myllynen, Tuomas Salovaara, Kim Pråhl, Patrick Hanska

Liitteet

1 Liite Yla 16.12.2025 Liitekuvat

### **Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle**

Pöytäkirja on asetettu nähtäväksi 19.12.2025 kaupungin internetsivuille [www.tampere.fi](http://www.tampere.fi)

Päätös on lähetetty sähköpostilla 22.12.2025

### **Muutoksenhakuviranomainen**

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Tampere  
22.12.2025

Jonna Koivumäki  
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

## **Kunnallisvalitus**

§343

### **Kunnallisvalitusohje**

#### **Valitusosoitus**

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

#### **Valitusoikeus**

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

#### **Valitusviranomainen**

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: [hameenlinna.hao@oikeus.fi](mailto:hameenlinna.hao@oikeus.fi)

#### **Valitusaika**

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

#### **Tiedoksisaanti**

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun 25 päivä tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### **Valituskirjelmä**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.